

UCHWAŁA Nr 309 / 6412 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2016 r. przez Annę Machowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Anna Machowska, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Ulepszenie świadczonych usług w wyniku zastosowania rozwiązań informatycznych i wprowadzenie e-usług w zakresie kompleksowej obsługi MŚP-jako cel rozwoju i konkurencyjności mojej firmy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0321/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0321/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Annę Machowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Anna Machowska, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Ulepszenie świadczonych usług w wyniku zastosowania rozwiązań informatycznych i wprowadzenie e-usług w zakresie kompleksowej obsługi MŚP-jako cel rozwoju i konkurencyjności mojej firmy”*, nr RPPK.01.04.01-18-0321/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: Biznesplan w złożonej dokumentacji aplikacyjnej opracowany z błędami kalkulacyjnymi. Przedmiotem błędu metodologicznego jest tab. D biznesplanu. W roku 2014 jest deklaracja osiągnięcie zysku w kwocie 43,1 tys zł, gdy z przedstawionych dokumentów wynika strata na poziomie - 4144,63 zł. Przedstawione są również dochody jednak nie z działalności gospodarczej. W roku 2015 Wnioskodawca deklaruje zysk 31 tys zł brutto,

							podczas gdy w dokumencie PIT B za rok 2015 istnieje kwota dochodu brutto 20659 zł. W opinii oceniającego błędne wyliczenia w biznesplanie dyskwalifikują dalszą ocenę finansową wnioskowanego przedsięwzięcia. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Biznesplan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe. W latach 2014-2015 wykazane są w rachunku zysków i strat odpisy amortyzacyjne w wysokości 6 tys., zł przy czym firma nie wykazuje w bilansie żadnych środków trwałych. Oczywiście wnioskodawca może dokonywać jednorazowych odpisów amortyzacyjnych w koszty amortyzacji jednakże tego typu pozycje winny się wtedy znaleźć z pozycji nabycie składników majątku trwałego w wartości dokonanych odpisów – niestety w przepływach środków pieniężnych takich zapisów nie ma. Poza tym w bilansie wykazywane są pozycje zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług, których zmiany w kolejnych latach nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w poz. A-5 w Przepływach środków pieniężnych D-3. W roku 2016 w bilansie pojawi się pozycja „Grunt” – nie ma ona jednak żadnego odzwierciedlenia w przepływach środków pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”. Błędy metodologiczne wykazane w przepływach środków pieniężnych dyskwalifikują przyjęte prognozy stanu środków pieniężnych na latach 2017-2022 – z uwagi na fakt, iż sprawozdanie te ujmuje stan środków pieniężnych narastająco od 2014 roku. Poza powyższym wnioskodawca w biznes planie wykazuje w 2014 roku osiągnięcie zysku w wysokości 43,1 tys. zł, a z danych w PIT-B wynika, że w roku tym osiągnięto stratę w wysokości 4,1 tys. zł. W 2015 roku dane odnośnie dochodu brutto to kwota 31 tys. zł, a w PIT-B widnieje kwota 20,66 tys. zł. Jest to poważny błąd metodologiczny. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X				Ekspert I: Analiza finansowa błędnie przeprowadzona wobec czego nie można jej uznać za prawidłową. Przedmiotem błędu metodologicznego jest tab. D

								biznesplanu. W roku 2014 jest deklaracja osiągnięcie zysku w kwocie 43,1 tys. zł, gdy z przedstawionych dokumentów wynika strata na poziomie - 4144,63 zł. Przedstawione są również dochody jednak nie z działalności gospodarczej. W roku 2015 Wnioskodawca deklaruje zysk 31 tys. zł brutto, podczas gdy w dokumencie PIT B za rok 2015 istnieje kwota dochodu brutto 20659 zł. W opinii oceniającego błędne wyliczenia w biznesplanie dyskwalifikują dalszą ocenę finansową wnioskowanego przedsięwzięcia. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Analiza finansowa zawiera poważne błędy rachunkowe metodologiczne. W latach 2014-2015 wykazane są w rachunku zysków i strat odpisy amortyzacyjne w wysokości 6 tys., zł. przy czym firma nie wykazuje w bilansie żadnych środków trwałych. Oczywiście wnioskodawca może dokonywać jednorazowych odpisów amortyzacyjnych w koszty amortyzacji jednakże tego typu pozycje winny się wtedy znaleźć z pozycji nabycie składników majątku trwałego w wartości dokonanych odpisów – niestety w przepływach środków pieniężnych takich zapisów nie ma. Poza tym w bilansie wykazywane są pozycje zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług, których zmiany w kolejnych latach nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w poz. A-5 w Przepływach środków pieniężnych D-3. W roku 2016 w bilansie pojawi się pozycja „Grunty” – nie ma ona jednak żadnego odzwierciedlenia w przepływach środków pieniężnych w pozycji „ Nabycie składników majątku trwałego”. Poza powyższym wnioskodawca w biznes planie wykazuje w 2014 roku osiągnięcie zysku w wysokości 43,1 tys. zł., a z danych w PIT-B wynika że w roku tym osiągnięto stratę w wysokości 4,1 tys. zł. W 2015 roku dane odnośnie dochodu brutto to kwota 31 tys. zł. a w PIT-B widnieje kwota 20,66 tys. zł. Jest to poważny błąd metodologiczny wpływający na fakt niemożności jednoznacznej oceny prawdziwości przedstawionych danych. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VII.	Spełnienie kryteriów	X					X	Nie oceniano.

	wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analizując dokumentację aplikacyjną stwierdza się, że wnioskodawca nie zapewni osiągnięcie efektów i wskaźników projektu na wymaganym poziomie w aspekcie finansowym. Stan środków pieniężnych przedstawiony w biznesplanie jest zbyt niski w odniesieniu do wielkości kosztów planowanych na realizację i może sugerować nieopłacalność przedsięwzięcia w wymaganym zakresie. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga wyniki finansowe, które w porównaniu do planowanych nakładów inwestycyjnych nie pozwalają zapewnić trwałości utrzymania rezultatów projektu w aspekcie finansowym w wymaganym okresie. Niski stan środków pieniężnych stawia pod znakiem zapytania możliwość realizacji projektu a co za tym idzie fakt utrzymania rezultatów. Błędy metodologiczne wykazane w przybliżeniach środków pieniężnych dyskwalifikują przyjęte prognozy stanu środków pieniężnych na latach 2017-2022 – z uwagi na fakt, iż sprawozdanie te ujmuje stan środków pieniężnych narastająco od 2014 roku.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskowany projekt jest wykonalny w aspekcie instytucjonalnym, jednak w kontekście finansowym jest niewykonalny. Zasoby środków własnych oraz zewnętrzne źródła finansowania minimalizują zdolność do realizacji projektu. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi do pokrycia kosztów projektu. Ekspert II: Projekt jest wykonalny w obszarze instytucjonalnym i organizacyjnym. Grunty na których będzie realizowana inwestycja są własności Wnioskodawcy, posiada on pozwolenie na budowę. Projekt jest niewykonalny w obszarze finansowym. Posiadane środki własne oraz uzyskiwane w latach 2014-2015 wyniki finansowe w porównaniu do zaplanowanych nakładów inwestycyjnych nie pozwalają przyjąć założenia, iż projekt zostanie zrealizowany. Błędy metodologiczne wykazane w przybliżeniach środków pieniężnych dyskwalifikują przyjęte

								prognozy stanu środków pieniężnych na latach 2017-2022 – z uwagi na fakt, iż sprawozdanie te ujmuje stan środków pieniężnych narastająco od 2014 roku.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X				X		Ekspert I: Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników przez Wnioskodawcę. Ekspert II: Z uwagi na błędy metodologiczne wykazane w analizie finansowej nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników przez Wnioskodawcę.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

- (1) Założenia finansowe projektu błędnie sporządzone. Biznesplan opracowany z błędami kalkulacyjnymi. W roku 2014 jest deklaracja osiągnięcie zysku w kwocie 43,1 tys. zł, gdy w przedstawionych dokumentów wynika strata na poziomie - 4144,63 zł. Przedstawione są również dochody jednak nie z działalności gospodarczej. W roku 2015 Wnioskodawca deklaruje zysk 31 tys. zł brutto, podczas gdy w dokumencie PIT B za rok 2015 istnieje kwota dochodu brutto 20659 zł. W opinii oceniającego błędne wyliczenia w biznesplanie dyskwalifikują dalszą ocenę finansową wnioskowanego przedsięwzięcia.
- (2) Analiza finansowa błędnie przeprowadzona wobec czego nie można jej uznać za prawidłową.
- (3) Wnioskowany projekt jest wykonalny w aspekcie instytucjonalnym, jednak budzi spore zastrzeżenia w kontekście finansowym. Stan środków pieniężnych przedstawiony w biznesplanie jest zbyt niski w odniesieniu do wielkości kosztów planowanych na realizację i może sugerować nieopłacalność przedsięwzięcia w wymaganym zakresie. Zewnętrzne źródła finansowania minimalizują zdolność do realizacji projektu. Analiza finansowa przedłożonego wniosku sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Reasumując, wniosek zostaje odrzucony na etapie oceny merytorycznej jako niespełniający kryteriów dopuszczających.

Ekspert II:

Biznesplan zawiera błędy metodologiczne i rachunkowe. Analiza finansowa zawiera poważne błędy rachunkowe metodologiczne.

W latach 2014-2015 wykazane są w rachunku zysków i strat odpisy amortyzacyjne w wysokości 6 tys. zł. przy czym firma nie wykazuje w bilansie żadnych środków trwałych. Oczywiście wnioskodawca może dokonywać jednorazowych odpisów amortyzacyjnych w koszty amortyzacji jednakże tego typu pozycje winny się wtedy znaleźć z pozycji nabycie składników majątku trwałego w wartości dokonanych odpisów – niestety w przepływach środków pieniężnych takich zapisów nie ma. Poza tym w bilansie wykazywane są pozycje zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług, których zmiany w kolejnych latach nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w poz. A-5 w Przepływach środków pieniężnych D-3. W roku 2016 w bilansie pojawi się pozycja „Grunty” – nie ma ona jednak żadnego odzwierciedlenia w przepływach środków pieniężnych w pozycji „Nabycie składników majątku trwałego”.

Błędy metodologiczne wykazane w przepływach środków pieniężnych dyskwalifikują przyjęte prognozy stanu środków pieniężnych na latach 2017-2022 – z uwagi na fakt, iż sprawozdanie te ujmuje stan środków pieniężnych narastająco od 2014 roku.

Poza powyższym wnioskodawca w biznes planie wykazuje w 2014 roku osiągnięcie zysku w wysokości 43,1 tys. zł., a z danych w PIT-B wynika że w roku tym osiągnięto stratę w wysokości 4,1 tys. zł.

W 2015 roku dane odnośnie dochodu brutto to kwota 31 tys. zł. a w PIT-B widnieje kwota 20,66 tys. zł. Jest to poważny błąd metodologiczny wpływający na fakt niemożności jednoznacznej oceny prawdziwości przedstawionych danych.

Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiąga wyniki finansowe, które w porównaniu do planowanych nakładów inwestycyjnych nie pozwalają zapewnić trwałości utrzymania rezultatów projektu w aspekcie finansowym w wymaganym okresie. Projekt jest niewykonalny w obszarze finansowym. Posiadane środki własne oraz uzyskiwane w latach 2014-2015 wyniki finansowe w porównaniu do zaplanowanych nakładów inwestycyjnych nie pozwalają przyjąć założenia, iż projekt zostanie zrealizowany.

Błędy metodologiczne wykazane w przepływach środków pieniężnych dyskwalifikują przyjęte prognozy stanu środków pieniężnych na latach 2017-2022 – z uwagi na fakt, iż sprawozdanie te ujmuje stan środków pieniężnych narastająco od 2014 roku.

Z uwagi na błędy metodologiczne wykazane w analizie finansowej nie jest możliwe osiągnięcie założonych wskaźników przez Wnioskodawcę.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut wezwania Wnioskodawcy o dodatkowe dokumenty potwierdzające kondycję finansową przedsiębiorstwa, należy stwierdzić, że każdorazowo było to działanie w ramach uprawnień KOP określonych w § 5 ust. 4 pkt 7 który stanowi, że: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. Jednocześnie w § 5 ust. 4 pkt 9 postanowiono, że w przypadku nieprzedłożenia dokumentów lub wyjaśnień określonych przez KOP, ocena Wniosku dokonana zostanie na podstawie dostępnych informacji, zawartych w pierwotnie złożonej dokumentacji. Z zestawienia tych dwóch przepisów (§ 5 ust. 4 pkt 7 w związku z § 5 ust. 4 pkt 9 Regulaminu konkursu) wynika, że przyczyną odrzucenia wniosku nie był brak promesy czy też innego dokumentu, o który eksperci poprosili Wnioskodawcę a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium. W przypadku zawarcia

przez Wnioskodawcę we wniosku, kluczowych z punktu widzenia oceny, deklaracji np. w zakresie finansowania inwestycji środkami z kredytu, bez potwierdzenia tego faktu odpowiednimi dokumentami ekspert, mający za obowiązek ocenę, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu, miał prawo fakt ten potwierdzić, wnioskując o przedstawienie dokumentów te twierdzenia uprawdopodobniających. Inaczej bowiem, opierając się tylko na deklaracjach, nie mógł potwierdzić spełniania danego kryterium. Tak więc bez wezwania ocena byłaby negatywna, wezwanie dawało szansę Wnioskodawcy na zmianę tej oceny in plus.

Tak więc, krótko podsumowując ten zarzut, bez zastosowania wezwania do wyjaśnień ocena spełniania danego kryterium dokonywana na dostępnej ekspertom dokumentacji, bez tej poszerzonej informacji o którą wystąpiono do Wnioskodawcy, zawsze byłaby negatywna. Stąd Wniosek, że wezwanie do uzupełniania informacji zawartych we wniosku było działaniem na korzyść Wnioskodawcy. Gdyby bowiem tego wezwania zaniechać, to dostępne informacje nie pozwalały na pozytywną ocenę danego kryterium, gdyż np. wątpliwe były założenia finansowe projektu czy kondycja finansowa Wnioskodawcy

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie

stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą

analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

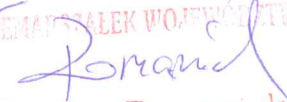
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa Anna Machowska, ul. Marii Konopnickiej 2, 37-600 Lubaczów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.



Bogdan Romaniuk